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САРАТОВСКИЙ ПЕРИОД
НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ГОРДИЯ СЕМЕНОВИЧА САБЛУКОВА

В истории отечественного востоковедения найдется немало незаслуженно забытых и полузабытых имен. На XXV Международном конгрессе востоковедов в докладе известного советского ученого А. Н. Кононова отмечалось, что «ждут еще своих биографов несправедливо забытые: А. В. Болдырев (1780—1842), А. А. Шифнер (1817—1879), И. Я. Шмидт (1773—1847), П. И. Демезон (1807—1873), Г. С. Саблуков (1804—1880), В. Г. Тиженгаузен (1825—1902), В. В. Вельяминов-Зернов (1830—1904) и некоторые другие».

Востоковедная деятельность Гордия Семеновича Саблукова, в особенности в саратовский период (1830—1849), еще не вполне изучена; его роль в отечественном востоковедении полностью не установлена. Г. С. Саблуков не только поднялся до уровня востоковедной науки XIX в., но и сумел создать труды, сохранявшие свою научную значимость до наших дней. Глубокое знание восточных языков и изучение широкого круга первоисточников, приобретенных в саратовский период, выдвинули проф. Г. С. Саблукова в дальнейшем в число общеизвестных представителей отечественного востоковедения второй половины XIX в. С глубоким сожалением акад. И. Ю. Крачковский писал: «Я вишу... учителей и товарищей. Рядом с гигантами нашей науки Френом и Розеном виднеются... труженики (курсив мой.— Р. В.). Рядом с блестящим... арабистом Сенковским... „люди одной книги“—Саблуков, любимый учитель Чернышевского, и Медников, которых знают теперь только ученые...».

Г. С. Саблуков родился в 1804 г. в семье священника в Архангельском заводе Стерлитамакского округа Оренбургской губернии. Образование получил в Оренбург...
ской семинарии (1820—1826) и продолжил учёбу в Московской духовной академии (1826—1830); изучал богословские и философские науки, словесность, математику, церковную и гражданскую историю, языки — греческий, еврейский и французский.

С детства Г. Саблуков общался с местным населением, в особенности с башкирами и татарами, старался запоминать татарские слова, в чем ему помогали родители. Вероятно, детство в известной мере определило его интересы в более зрелом возрасте. Специального востоковедного образования он не получил.

В 1830 г. окончив Московскую духовную академию со степенью кандидата, Г. С. Саблуков 13 августа был назначен учителем гражданской истории и еврейского языка в Саратовскую духовную семинарию. Интерес к восточной филологии наметился во время учебы в духовной академии. Отправляясь в Саратов, Саблуков взял с собой подаренную ему в академии бакалавром еврейского языка Боговьелкенским грамматику арабского языка Болдырева, а по пути — в Казань — он купил татарскую грамматику А. Троинского.

Саратовская духовная семинария была открыта только в 1830 г. Молодой наставник Саблуков с трудом втягивался в преподавательскую деятельность. Он с увлечением занимался изучением татарского, арабского и персидского языков. Есть свидетельство, что он изучал восточные языки «при посредстве» офицера-персилияна. В результате 8 марта 1837 г. Саблуков был назначен учителем татарского языка в семинарии. Введение преподавания татарского языка в семинарии преследовало миссионерские цели.

Методика обучения Саблукова отличалась от принятой в семинарии. «Саблуков... строил программу преподавания истории гораздо полнее официальной. Он требовал изучения истории не только походов, войн и сражений, но и замечательных фактов общественной культуры... Он уводил мысль учеников к осознанию исторического прогресса и требовал от них критического отношения к историческим источникам». Несомненно, мы можем говорить о постепенном становлении Г. Саблукова как одаренного педагога. За период с 1837 по 1849 г. он сумел выработать довольно строгую методику преподавания, постоянно совершенствовал курс всеобщей истории и восточных языков, приобрел педагогический опыт. Его содержательный курс по истории, о чем
свидетельствует «Обзор преподавания по классу всеобщей истории», вызывал у семинаристов интерес и к другим предметам, которые преподавал Г. С. Саблуков.

Его учениками были Н. Г. Чернышевский и в будущем известный русский публицист, редактор-издатель «Русского слова», один из властителей «души» молодежи второй половины XIX в.— Г. Е. Благосветлов. В одном из своих писем к любимому учителю Благосветлов признавался: «...видевши пример на Вас—любезном моем пастырнике, дорожу каждой минутою времени».


В период деятельности в семинарии (1830—1849) Г. С. Саблуков начал работу над созданием грамматики татарского языка. «...И когда совсем приготовил ее к печати, — писал один из современников,— случайный пожар, в 1856 г. июня 5-го, уничтожил единственную рукопись — и весь замечательный труд ученого погиб безвозвратно, к величайшему его огорчению».

Вполне очевидно, что работа над татарско-русским словарем велась Н. Г. Чернышевским в 1844 г. под непосредственным влиянием и руководством Г. С. Саблукова. Эта оригинальная рукопись Чернышевского содержит около 1200 слов и «может быть использована при изучении татарского языка и при составлении татарско-русского словаря». Она — свидетельство серьезного увлечения Н. Чернышевским лингвистическими занятиями. Как указывает Ф. В. Духовников, при всякой возможности и через родственников Гордий Семенович передавал своему ученику татарские слова.

Среди текстов, использованных Саблуковым, следует выделить книгу «Родословное древо тюрков» Абу-ль-
Гази издания 1825 г., выпущенную в тектологической обработке, с комментариями и именным указателем Ибрагима Хальфина. Работу над этим историческим источником Г. Саблюков начал в рассматриваемый нами период. Именно эту книгу он использовал как основной текст для практического перевода по классу татарского языка. А по мнению виднейшего представителя казанской тюркологической школы И. И. Березина, этот источник является «одним из самых обыльных, если не из самых полных, источников для Монгольской истории».

О хорошей и разносторонней филологической подготовке ученого говорит и тот факт, что в 1841 г. Г. С. Саблюков исправлял калмыцкий букварь Дилгентского по заметкам известного знатока монгольского языка профессора Казанского университета А. В. Попова. Впоследствии Саблюков рассматривал, представлял свое объяснение и подготовил к печати ряд калмыцких молитв, которые сохранились в Государственном архиве Саратовской области.

В Саратовской духовной семинарии к Г. С. Саблюкову относились с большим уважением не только ученые, но и все сослуживцы. «...Гордиев Семенович оставался для себя добрую и вполне заслуженную им память. Он обладал огромным запасом сведений не по своим только предметам, но и по другим предметам семинарского курса, имел весьма здравый взгляд на вещи и отличался тактом простого, всегда ровного отношения ко всем...» Н. Г. Чернышевский выделял Г. С. Саблюкова «из всех людей, которым... обязан чем-нибудь в Саратове», и писал: «...уважаю [его] более всех как ученого и наставника моего и люблю более всех как человека».

Народное просвещение 40-х годов XIX в. в Саратове находилось отнюдь не на высоком уровне. Нужно учитывать, что Саратовская семинария была типичным духовным учебным заведением. Курс семинарских наук по-видимому, характеризовался как схоластический характер. «Это учение,— писал бывший ученик Саратовской семинарии Г. Е. Благосветлов,— построенное на строгой дисциплине и строгой бухве, исключало из себя все, что могло бы шевелить ум и давать положительное знание: анализ замедлился преданием, и индивидуальная свобода мысли — авторитетом. Между школой и действительной жизнью лежало... безмерное расстояние...» В таких тяжелых условиях преподаватели типа Г. С. Саблюкова способствовали развитию демократического направления в системе об-
разования. По своей научной подготовке Саблуков стоял намного выше своих коллег.
Тщательно собранный материал позволил биографу Н. Г. Чернышевского сделать вывод о том, что «Г. С. Саблуков был первым, у кого Чернышевский прошел серьезную и основательную филологическую школу. Под его руководством приобретены навыки исследовательского труда, привит вкус к научным занятиям» 26. Н. М. Чернышевская (внучка Н. Г. Чернышевского) подчеркивала, что Николай Гаврилович, «встречаясь с ним (Саблуковым Г. С.— Р. В.) дома, занимаясь под его руководством восточными языками, ощущал на себе влияние даровитого педагога» 27.
К 1840—1849 гг. относятся плодотворные научные исследования Саблукова по золотоордынской археологии и нумизматике. В основном это выразилось в археологических раскопках г. Сарая, столицы Золотой Орды (Царевское городище), и Увека, в изучении восточных древностей, найденных в этих старейших городах Нижнего Поволжья. По словам И. Ю. Крачковского, Саблуков — профессионал, посвятивший несколько десятилетий своей работе 26. Он не ограничивался собиранием фактического материала об истории Золотой Орды. В «Саратовских губернских ведомостях» он напечатал ряд статей: «Монеты Золотой Орды» (1844), «Очерки внутреннего состояния Кипчакского царства» (1844), «Очерки истории и внутреннего быта Хозарской державы на Волге» (1849), «История Золотой Орды до смерти Бердабека» (1849), «О государственных учреждениях, законах, религии, образованности... монголов Золотой Орды» (1849), а две работы были опубликованы в «Ученых записках Казанского университета».
Эти труды говорят о становлении Саблукова как серьезного нумизматеа и археолога. К нему начали обращаться за консультациями многие любители древних монет, в частности владелец Усть-Увека Н. Я. Маврин и чиновник из Сената М. К. Цеймерн 26. Для Н. Я. Маврина, который имел большой археологический кабинет, Саблуков написал историю Увека.
Позднее была опубликована его статья «Остатки древности в с. Усть-Набережном Увеке, Саратовской губернии и уезда» 30. Саблуков постоянно выезжал на полевые исследования древнейших городищ, разбросанных в Нижнем Поволжье. В 1842 г. он был командирован в г. Камышин, где находились древние курганы и городи-
щщ. В «Саратовских губернских ведомостях»³¹ опубликованы четыре статьи с описанием городищ. По-видимому, они принадлежат перу Г. С. Саблукова. Среди «все еще замечательных» городищ особенно указывается и описывается Волынское городище.

Обширный материал, собранный Саблуковым, вскоре был обобщен в статьях, напечатанных во втором томе «Ученых записок Казанского университета» за 1842 г. Это «Исследование о месте Сарая, столицы Кипчакской Орды» (с. 55—76) и «Состояние православной российской церкви в царстве Кипчакской или Золотой Орды» (с. 38—54). Заслуга Саблукова состоит в том, что он собрал большой фактический материал для изучения историко-археологического и культурного прошлого Поволжья.

В отделе рукописей и редких книг Научной библиотеки им. Н. И. Лобачевского хранятся две рукописи Г. С. Саблукова: «Собрание монет Кипчакской Орды» (1843) и «Рукописные заметки по восточной нумизматике» (1847)³². В предисловии к рукописи, написанной А. Лебедевым, членом-сотрудником Общества археологии, историк и этнограф, отмечает: «...между тем они (рукописи.—Р. В.) как составленные таким видным ортенталистом, каким бесспорно был наш покойный профессор, имеют существенное значение для археологии, особенно если мы примем во внимание бедность нашей литературы по нумизматике. Эта бедность нашей нумизматической литературы, с одной стороны, и важность сообщаемых Саблуковым сведений о неизвестных коллекциях—с другой, дают нам право надеяться, что работа... оренталиста наконец увидит свет...»³³ Однако «Собрание монет Кипчакской Орды, как и другие заметки и статьи Саблукова, так и не было опубликовано. Вторая рукопись содержит описание коллекции золото-ордынских монет, собранных на городище Увек в 1847 г. чиновником Ф. В. Романовым.

Г. С. Саблуков очень помог не имевшему достаточного опыта А. В. Терещенко (о нем см. ниже) во время его раскопок Сарая. Он делился своими познаниями в области истории Золотой Орды, быта татар, восточной нумизматики. Саблуков разбирал и описывал монеты и изделия, присылаемые ему А. В. Терещенко. В одном из писем Терещенко упоминается, что «одна часть... из десяти серебряных и семидесяти шести медных татарских денег отправлены к профессору Саблукову для рас
смотрения» 34. Только с июня по август 1843 г. Саблюковым было описано 5053 монеты, а в сентябре 1844 г.— разобрано 492 монеты 35.

Оценивая значительную часть материальных памятников из раскопок 40-х годов XIX в. и последующих лет, Б. Д. Греков и А. Ю. Якубовский отмечали, что «знакомясь с этими материалами исключительно, ибо они, более чем письменные источники, говорят о состоянии культуры золотоордынских городов» 36.

Историко-археологическая и этнографическая работа Г. С. Саблюкова шла в общем русле исследований XIX в. «Вещеведческий характер» этих раскопок соответствовал научному направлению в археологии 37. Г. С. Саблюков находился в числе первых исследователей материальной культуры Золотой Орды. В статье «Исследования о месте Сарая, столицы Кипчакской Орды» Г. С. Саблюков отмечал: «...пред нашим очами развалины татарских городов— следы грозного могущества. По городской жизнь Татар хранится только в ненасытном, безотчетливом народном предании» 38. Он привел обширный материал по древностям джукульской эпохи, который позволил начать изучение ремесла, искусства и культуры золотоордынских городов. В статье «Очерк внутреннего состояния Кипчакского царства» Саблюков правильно замечал, что сохранившиеся памятники художества были произведением не столько монголов, сколько художников из народов, покоренных ими» 39.

В настоящее время Золотая Орда характеризуется как государство, где оседлая градостроительная культура стояла на высоком для того времени уровне. В своей основе ее развития лежали культурные традиции и достижения покоренных монголами различных народов.

Работы Г. С. Саблюкова по золотоордынской истории и пумизматике получили высокую оценку известного во- стоковеда В. В. Григорьева. В частности, об «Очерке внутреннего состояния Кипчакской Орды» он писал: «Мы... считаем статью эту весьма замечательным явлением. Удивляемся особенно, как с такими ничтожными пособиями, какие были у него под руками, умел он приняться за дело так ловко и так много сказать нового и основательного о своем предмете, тогда как Гаммер (Хаммер-Пургшаль— Р. В.) с четырьмяставами источниками своей „Истории Золотой Орды“ не смог написать о том же ничего путного» 40.

Попытка освещения в данной работе вопросов внут-
ренно строи и интерес к социальным проблемам, несомненно, значительное явление в дореволюционной историографии Золотой Орды первой половины XIX в. Так же высоко эта работа оценивается и в советской историографии: «С появлением... работы Г. С. Саблукова „Очерк внутреннего состояния Кипчакского царства“ было положено начало изучению внутреннего строя Золотой Орды» 41.

Резкое усилением подъема идеейной и политической борьбы в России в середине XIX в. дало общий толчок для углубления научного интереса к отечественной истории со стороны российских востоковедов. Владея восточными языками, отечественные ориенталисты, в том числе Г. С. Саблуков, обращались к средневековой истории тех восточных народов, которые были тесно связаны с Россией, а именно к золотоордынской и среднеазиатской проблематике. Среди историков-востоковедов первой половины — середины XIX в., в научном творчестве которых преобладали проблемы золотоордынской нумизматики, археологии и истории, а также исследований и переводов восточных письменных источников, связанных с историей народов Восточной Европы, Г. С. Саблуков был крупной фигурой.

Многие проблемы истории Золотой Орды скорее только угадывались и правильно нащупывались Саблуковым в соответствии с данными его источников. Вот что он писал в одной из своих работ: «Не зная, в каком положении застали сию страну сии завоеватели: что оставалось от их предшественников, Хозаров, Хвалисов, Болгаров, Половцев, закрытых от нас приливом монгольским? Жаль, что остатки сих городов много уменьшились, погибли истребленные или времением или ома- ровским невежеством... тогда как археологических исследований надлежащим образом не сделано (курсив мой.— Р. В.)» 42. Несмотря на то что среди публикаций Саблукова саратовского периода было немало исследований, содержащих ценные и во многом верные выводы и наблюдения, имеющиеся в распоряжении исследователя материалы не давали оснований составить полное представление о прошлом Золотой Орды.

Несомненное влияние на Г. С. Саблукова оказал ориенталист X. Д. Френс. Саблуков хорошо знал нумизматические труды этого востоковеда. Через все свои научные публикации он пронес глубокое и профессиональное уважение к X. Д. Френу — «корифею наших ну-
мниматов» 43. Но и сам Саблуков помогал Френу. Биогра-раф Х. Д. Фrena, его ученик П. С. Савельев констати- рует: «Из Саратова доставлено было однажды несколь- ко найденных там джучинских монет с обстоятельным объяснением их учителем местной гимназии Г. Саблу- ковым. Френ обратился неожиданному появлению зна- ющего ориенталиста в губернии, где могут быть остатки памятников Золотой Орды; обратил на это внимание Академии...» 44 Кроме того, Френ интересовался золото- ордынскими городищами, и после рассмотрения в 1845 г. части раскопанных золотоордынских монет с Царёвско- го городища «по его указанию 65 серебряных и 212 мед- ных были назначены в дар Саратовской гимназии... для основания коллекции восточной нумизматики в г. Сарато- все» 45. Сохранилась переписка Г. С. Саблукова и акад. Х. Д. Фrena. По замечанию И. Ю. Крачковского, эти письма «и сейчас представляют некоторый интерес для истории занятий восточной нумизматикой в Рос- сии» 46.

Г. С. Саблуков исследовал также отдельные вопросы истории Улуса Джучи, включая нумизматику и археоло- гию. В настоящее время широко и на новой методоло- гической основе разрабатываются поднятые им научные проблемы 47.

Большим достижением Саблукова следует считать понимание важности углубленного изучения и примене- ния в своей исследовательской работе таких источников, как «жалованые акты». Г. С. Саблуков писал, что «хан- ские ярлыки... как акты царства служат лучшими объяс- нителями состояния сей державы» 48. В ряде работ он ссылался на средневековые официальные акты тюркско- татарского происхождения. В «Очерке внутреннего со- стояния Кипчакского царства» Гордиев Семенович даже поместил в переводе ярлык Узбека как «более замечательный пред другими слогом и содержанием и пол- ный» 49. Современные историки подчеркивают важность комплексного применения актовых материалов, которые являются наиболее достоверными и надежными докумен- тами при изучении различных аспектов общественно- политической и социальной истории 50.

Г. Саблуков был большим знатоком быта татар и русских. Как уже упоминалось, он помогал подбирать материалы для А. В. Терещенко — автора сочинения «Быт русского народа» 51. Сбор этнографического мате- риала проводился с помощью учеников Г. С. Саблуко-
ва, которые должны были записывать все события, религиозные и свадебные обряды и песни. «Сохранившейся в бумагах Гордия Семеновича переписка с Терещенко,— сообщал современник,— заключает в себе множество дорогих для науки замечаний и свидетельствует о редкой учёности скромного учителя»

Среди статей этнографического характера, опубликованных в «Саратовских губернских ведомостях», отметим следующие: «О магометанском пению при богослужении» (1845), «Несколько заметок о русском языке в Саратовской губернии» (1845), «Черты из жизни русских татар» (1846), «Очерк генеалогии, географии и образа жизни половецкого народа» (1849) и ряд других.

Основная часть статей Г. С. Саблюкова была напечатана в «Саратовских губернских ведомостях» в 1843—1849 гг. Некоторые его работы вовсе не увидели свет. Так, по свидетельству Ф. В. Духовников, «кумизматические работы Г. С. Саблюкова, относящиеся к Уюку и к Сараю, столице Золотой Орды, кажется, не были напечатаны. Несколько лет тому назад у Саблюкова вышли много рукописей, которые занимали целый угол его кабинета. На вопрос одного знакомого: почему Г. С. не издает своих рукописей? — он ответил: я на своем веку много рылся и возился с монетами; пусть после меня хоть пороются в моих бумагах».

Известный интерес представляет обращение редакции «Саратовских губернских ведомостей» к своим читателям в 1843 г. с просьбой сообщать различные местные материалы и факты, имеющие ценность для науки. «Эти сведения составляют курганы, пасынки, могилы известных людей... или народа; также местные предания, которые доживают свой век и близки к своему забвению.» Уже в «Саратовских губернских ведомостях» за 1844 г. появилось сообщение: «Многие почтенные частные лица в видах содействия Редакции и распространению полезных знаний доставляли сочинения свои по разным отраслям наук и разнообразили газету любопытными местными известиями. В этом отношении Редакция изъявляет совершенную благодарность гг. Глебону, Саблюкову, Тарновскому, Дроздову, Боброву и др.»

Издательская деятельность Г. С. Саблюкова тесно связана с именем известного историка Н. И. Костомарова. В 1848 г. Костомаров был сослан в Саратов, где ему поручили редактирование «Саратовских губернских ведомостей». В период его редакторства Саблюков опуб-
ликовал наибольшее число статей по истории Золотой Орды. Тюрколог Е. А. Малов (отец советского тюрколога С. Е. Малова) отмечал, что эти сочинения обратили «тогда на себя внимание ученых русских ориенталистов» 56.

Мы не должны забывать оценку, данную акад. В. В. Бартольдом, востоковедам середины XIX в. В статье «И. И. Берсенев как историк» В. В. Бартольд писал: «Заслуги того поколения ориенталистов... определяются не столько выполнением, сколько постановкой научных задач, и в этом отношении ученый, понынявший, что „на русских ориенталистах лежит обязанность разъяснения“ монгольского периода русской истории, и не только словом, но и делом доказавший сознание этой обязанности, издатель „Библиотеки восточных историков“... имеет полное право на благодарность» 57.

На южной окраине Саратова находился известный по письменным и другим источникам золотоордынский город Увек (Ускк). В настоящее время остатки города смыты Волгой и разрушены современным строительством. В XIII—XIV вв. он являлся крупным торговым и ремесленным центром. «Увек умирает, но он видел на своих развалинах Френ, Саблукова, Кеслеря, Гриимя, Пономарева...» — заметил в 1913 г. один из членов Саратовской архивной комиссии 58. Раскопки, проведенные на территории Увек, дали интересные материалы, важные для понимания истории Золотой Орды 59. Г. С. Саблукову принадлежит приоритет в обследовании городища Увек. Большая заслуга в изучении этого старейшего памятника принадлежит ученым из Общества археологии, истории и этнографии при Казанском университете и Саратовской учёной архивной комиссии. В 1878 г. действительный член Общества П. А. Попомарев посетил Увекское городище. Итоги этой поездки были сообщены на общем собрании членов Общества и обобщены в большой статье, опубликованной в сборнике «Древняя и новая Россия» 60.

П. А. Попомарев писал: «...я позволю себе в заключение указать еще на одну случайную и вместе с тем важнейшую мою находку, относящуюся непосредственно к Увеку. Имея в виду ссылку г. Мурашёва на Г. С. Саблукова, я по приезде в Казань немедленно адресовался к достопочтенному ориенталисту. Оказалось, что Г. С. (Саблуков,— Р. В.)... вообще заимствовал вопрос об Увеке и в 1846 г. составил о нем капитальную статью...
Представляя большой интерес вообще, исследование Г. С. является вполне незаменимым, так как заключает в себе описание уже не существующих в настоящее время коллекций» 62. Речь шла об археологическом очерке Г. С. Саблюкова «Остатки древности в с. Усть-Набережном Увеке...», который был опубликован более чем через 35 лет после его написания 62.

В этом очерке Саблюков показал, что письменные и нумизматические источники не исключают, а взаимно дополняют друг друга, что археологический материал дополняет сведения рукописных источников и в ряде случаев надежно объясняет истинность и разногласия последних. По мнению автора, Увек представляет большой интерес для ученых и помогает «решить... некоторые географические и исторические задачи, представляющиеся в истории Золотой Орды,— есть прямой интерес, влекущий к Увеку взгляд исследователя» 63. Данная статья характеризует Саблюкова как глубокого знающего источниковедческого материала.

Ставшая известной в XIX в. записка Ибн Фадлана о его путешествии к волжским булгарам в начале X в. привлекла внимание многих историков. Саблюков уже в 1848 г. под влиянием историка Костомарова подготовил к публикации перевод рассказа Ибн Фадлана про русов и булгаров. Перевод был сделан на основании текста, изданного акад. Х. Д. Фрепом 64. Однако губернатор Кожевников запретил публикацию этой работы 65. По Саблюкову продолжал работу над историческими источниками, готовил их переводы, считая необходимым сделать средневековые исторические источники доступными широкому кругу российских исследователей 66. В предисловии к переводу «Родословной тюркского племени» Саблюков писал в 1854 г., уже будучи в Казани: «...Родословная... в ряду исторических сочинений, которые восточная мусульманская литература доставляет нашей истории... удерживает за собою достоинство незаменяемого исторического источника. С желанием принести посильную дань отечественной истории, кладу в сей сокровищницу этот небольшой мой труд в изучении одной из литератур Востока» 67.

Остаётся лишь добавить, что в памяти Николая Гавриловича Чернышевского, о котором упомянули Г. С. Саблюков, остался одним «из добросовестнейших тружеников науки и честных людей» 68.

Дореволюционные и советские востоковеды считают
Саблукова крупнейшим представителем отечественного востоковедения середины — второй половины XIX в. Приведенные в статье материалы позволяют говорить о Гордии Семеновиче как о исключительном педагоге и квалифицированном востоковеде-исследователе. Несмотря на отсутствие специального востоковедческого образования, Саблуков — настоящий востоковед-профессионал. Уже в 1830—1849 гг., т. е. в саратовский период своей жизни и деятельности, он был значительным исследователем зоологорыскай нумизматике и археологии в истории местного края.

Гордия Семеновна отличали любознательность, добросовестность, упорство и настойчивость в осуществлении поставленных перед собой задач. Его переводы письменных источников и подготовка их к публикации позволяют говорить о Саблукове не только как о переводчике, но и как об одном из популяризаторов отечественной исторической науки. Главным достоинством научной лаборатории Саблукова можно считать широкое привлечение как письменных источников, так и источников материальной культуры. Г. С. Саблукова отличали скрупулезность и аккуратность анализа собранного материала. Одной из педагогических особенностей в его преподавании восточных языков было тесное увязывание их с историей. Он был сторонником сравнительно-исторического метода при изучении явлений восточных языков.

Среди учеников Гордия Семеновна Саблукова следует выделить Н. Г. Чернышевского и Г. Ф. Благосветлова. Скромному преподавателю принадлежит особая роль в приобщении Н. Г. Чернышевского к научным занятиям, истории и культуре народов России, особенно Поволжья и Приуралья.

1 Подробнее см.: А. Н. Конаров. Некоторые вопросы изучения истории отечественного востоковедения. М., 1960, с. 21. (Доклады делегации СССР на XXV Международном конгрессе востоковедов).
3 Государственный архив Саратовской области, ф. 12, оп. 1 (далее ГАСО), д. 383, л. 3—5.
4 Там же, д. 1576 (Дело по прошению учителя семинарии Г. Саблукова об увольнении его из духовного звания и о прошении ему классного оклада), л. 3.
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См. Некролог. Г. С. Саблуков, Казань, 1880, л. 4—5.
8 ГАСО, д. 2501, л. 2.
9 Н. М. Чернышевская. Н. Г. Чернышевский и Саратов. Саратов, 1978, с. 73—74.
10 ГАСО, д. 1949 (Обзор преподавания по классу всеобщей истории ученикам 1-го кл. Пищего отделения VIII учебного курса, 1844-45), л. 50—53, л. 57—59.
11 Так, в период учебы в семинарии молодой Н. Чернышевский уходил в первую половину Пищего отделения, где историю читал Г. С. Саблуков (Ф. В. Духовников. Н. Г. Чернышевский..., с. 560.)
13 Ф. В. Духовников. Письмо Г. Е. Благосветлову своему учителю Саратовской семинарии Г. С. Саблукову от 25 октября 1846 г. — «Русская старина», 1895, т. 84, с. 120.
14 По свидетельству М. Х. Гайнуллина, в архиве Н. Г. Чернышевского сохранились ученые записи объемом в 22 л. из «Грамматики турецко-татарского языка» Казембека. См.: М. Х. Гайнуллин. Н. Г. Чернышевский и его рукопись на татарском языке — «Известия Казанского филиала АН СССР», 1955, вып. 1, с. 96.
16 Н. Я. Арестов. А. П. Шишков. Жизнь и сочинения. СПб., 1883, с. 20.
17 Копия татарской грамматики Г. С. Саблукова сохранилась в фонде Н. Г. Чернышевского. «Тетрадь состоит из 9 листов (18 страниц) и представляет особый научный интерес...» (М. Х. Гайнуллин. Н. Г. Чернышевский..., с. 95—96).
18 М. Х. Гайнуллин. Н. Г. Чернышевский и его рукописи..., с. 101.
19 Ф. В. Духовников. Н. Г. Чернышевский..., т. 67, с. 552.
20 Подробно см.: Н. А. Мазитова. Изучение Ближнего и Среднего Востока в Казанском университете (первая половина XIX в.). Казань, 1972, с. 97—112.
22 См. статью о Саблукове в: Русский биографический словарь. СПб., 1904, с. 11—13. На основании архивных материалов можно ус-
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